L.A 2 Controverse de Valladolid

Début du débat :

Las Casas est un ardent défenseur des indigènes,

-il décrit les scènes atroces, choquantes et ahurissantes qui ont lieu en Amérique, il se présente comme témoin de ces atrocités : « J’ai vu » (plusieurs fois dans le texte) c’est donc un homme de terrain

-Il parle des Espagnols avec dégoût, comme si c’était des monstres (Réf. à Narvaez)

-Dénonce injustice et cruauté envers les indigènes, cherche à faire culpabiliser

-Il utilise registre polémique pour accuser les espagnols, pathétique pour plaindre les indigènes, tragique (omniprésence de la mort), lyrique pour parler de son ressentis et de sa compassion

-Argumentation : directe (désir de persuader/ accusation directe des espagnols)   
 Désir de convaincre le légat : art rhétorique

-Multiplication des (et répétition de certains) exemples : Argumentation par le témoignage « j’ai vu »   
Gradation (pour la torture)  
Gratuité de la cruauté « un soldat en riant planter sa dague dans le flanc d’un enfant » l.224

Cependant le légat lui reproche d’être hors sujet : en effet ils ne sont pas là pour parler de la cruauté des Espagnols mais pour décider si oui ou non les Indiens sont des Hommes égaux aux Espagnols.